

KARTA OCENY SZCZEGÓŁOWEJ

Numer ewidencyjny		
Nazwa projektu		
Lp.	KRYTERIA MERYTORYCZNE	Liczba przyznanych punktów od 0 do 5
1	<p>PROBLEM RYNKOWY, NA KTÓRY ODPOWIADA ROZWIĄZANIE STARTUPU</p> <p>Ocenię podlegają następujące elementy:</p> <ul style="list-style-type: none"> Opis problemu, na które odpowiada rozwiązanie Startupu Opis sposobów rozwiązania problemu do roku 2023 lub do momentu pojawienia się rozwiązania Startupu Szczegółowy opis rozwiązania Startupu (m.in innowacyjności technologii/ produktu/ usługi) Obecny etap rozwoju Startupu/rozwiązania (opis dojrzałości technologicznej i produktowej) Opis rynku docelowego, zapotrzebowanie rynkowe na rozwiązanie startupu. <p><i>*Możliwe jest przyznanie od 0 do 5 punktów przy czym liczba przyznanych punktów oznacza:</i></p> <p><i>0 pkt - Brak jasnego opisu problemu lub problem nie jest zidentyfikowany. Brak opisu dotychczasowych sposobów rozwiązania problemu. Brak szczegółowego opisu rozwiązania. Brak opisu obecnego etapu rozwoju. Brak opisu rynku docelowego i zapotrzebowania rynkowego.</i></p> <p><i>1 pkt. - Problem jest zidentyfikowany, ale opis jest bardzo ogólny i mało precyzyjny. Bardzo ogólny i niekompletny opis istniejących rozwiązań. Opis rozwiązania jest bardzo ogólny i mało precyzyjny. Bardzo ogólny opis obecnego etapu rozwoju. Bardzo ogólny opis rynku docelowego, bez analizy zapotrzebowania rynkowego.</i></p> <p><i>2 pkt. - Problem jest zidentyfikowany, ale opis wymaga doprecyzowania i nie jest wystarczająco szczegółowy. Opisano istniejące rozwiązania, ale brakuje szczegółów i analizy skuteczności. Opis rozwiązania jest zbyt ogólny i brakuje szczegółów dotyczących innowacyjności. Opis obecnego etapu rozwoju jest ogólny i wymaga doprecyzowania. Opis rynku docelowego jest ogólny, z niewielką analizą zapotrzebowania rynkowego.</i></p> <p><i>3 pkt. :Problem jest dobrze opisany, ale brak szczegółów w pewnych aspektach. Dobry opis istniejących rozwiązań, ale brak pełnej analizy ich skuteczności i ograniczeń. Rozwiązanie jest dobrze opisane, ale innowacyjność jest słabo przedstawiona. Dobry opis obecnego etapu rozwoju, ale brakuje szczegółów dotyczących dojrzałości technologicznej i produktowej. Dobry opis rynku docelowego, ale analiza zapotrzebowania rynkowego jest powierzchowna.</i></p> <p><i>4 pkt. . Problem jest jasno i szczegółowo opisany, z dobrym uzasadnieniem. Szczegółowy opis istniejących rozwiązań, z analizą ich skuteczności i ograniczeń. Szczegółowy opis rozwiązania, z dobrym przedstawieniem innowacyjności technologii/produktu/usługi. Szczegółowy opis obecnego etapu rozwoju, z dobrą prezentacją dojrzałości technologicznej i produktowej. Szczegółowy opis rynku docelowego, z dobrą analizą zapotrzebowania rynkowego.</i></p>	

	<p>5 pkt. : Problem jest szczegółowo opisany, z głębokim zrozumieniem i silnym uzasadnieniem jego znaczenia rynkowego. Kompletny i szczegółowy opis istniejących rozwiązań, z dogłębną analizą ich skuteczności, ograniczeń i potencjalnych luk rynkowych. Bardzo szczegółowy opis rozwiązania, z wyraźnym i przekonującym przedstawieniem wysokiego poziomu innowacyjności. Bardzo szczegółowy opis obecnego etapu rozwoju, z wyraźnym przedstawieniem dojrzałości technologicznej i produktowej, wskazując na gotowość rynkową. Bardzo szczegółowy opis rynku docelowego, z dogłębną analizą zapotrzebowania rynkowego, pokazującą potencjał rynkowy rozwiązania startupu.</p>	
<p>2</p>	<p>MODEL BIZNESOWY I OTOCZENIE KONKURENCYJNE</p> <p>Ocenie podlegają następujące elementy:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Opis modelu biznesowego i jego skalowalności ● Opis konkurencji wraz ze wskazaniem przewag konkurencyjnych ● Znajomość barier wejścia dla konkurentów oraz zasobów jakie konkurencja musi ponieść, aby przygotować konkurencyjną ofertę. <p>*Możliwe jest przyznanie od 0 do 5 punktów przy czym liczba przyznanych punktów oznacza:</p> <p>0 pkt.: Brak opisu modelu biznesowego. Brak informacji na temat skalowalności. Brak opisu konkurencji. Brak informacji o przewagach konkurencyjnych. Brak informacji o barierach wejścia. Brak informacji o zasobach konkurencji.</p> <p>1 pkt.: Bardzo ogólny opis modelu biznesowego, niewiele szczegółów. Model biznesowy mało skalowalny, brak strategii skalowania. Bardzo ogólny opis konkurencji, brak szczegółowych informacji. Bardzo ogólne przewagi konkurencyjne, brak konkretów. Bardzo ogólne informacje o barierach wejścia. Bardzo ogólne informacje o zasobach konkurencji.</p> <p>2 pkt.: Opis podstawowych aspektów modelu biznesowego, ale z dużymi lukami.</p> <p>Ograniczone możliwości skalowania, brak szczegółowych planów. Opis kilku konkurentów, ale z dużymi lukami w analizie. Wskazane przewagi konkurencyjne, ale mało przekonujące. Wskazane bariery wejścia, ale mało szczegółowe. Wskazane zasoby konkurencji, ale mało szczegółowe.</p> <p>3 pkt.: Opis większości kluczowych elementów modelu biznesowego, ale z pewnymi niedociągnięciami. Pewne możliwości skalowania, ale plan skalowania nie jest szczegółowo opracowany. Opis większości kluczowych konkurentów, ale z pewnymi brakami. Kilka dobrze określonych przewag konkurencyjnych, ale bez pełnego uzasadnienia. Kilka dobrze określonych barier wejścia, ale bez pełnego uzasadnienia. Kilka dobrze określonych zasobów konkurencji, ale bez pełnego uzasadnienia.</p> <p>4 pkt.: Szczegółowy i dobrze zdefiniowany opis modelu biznesowego, z niewielkimi brakami. Dobre możliwości skalowania, z jasno określonymi krokami. Szczegółowy opis głównych konkurentów, z niewielkimi brakami. Dobrze określone i uzasadnione przewagi konkurencyjne, z niewielkimi brakami. Dobrze określone i uzasadnione bariery wejścia, z niewielkimi brakami. Dobrze określone i uzasadnione zasoby konkurencji, z niewielkimi brakami.</p> <p>5 pkt.: Bardzo szczegółowy, kompletny opis modelu biznesowego, bez żadnych braków. Model biznesowy wysoce skalowalny, z dobrze zdefiniowaną i realistyczną strategią skalowania. Bardzo szczegółowy, kompletny opis konkurencji, bez żadnych braków. Wyraźne, dobrze uzasadnione przewagi konkurencyjne, które wyróżniają się na tle konkurencji. Wyraźne, dobrze uzasadnione bariery wejścia, które pokazują głęboką znajomość rynku. Wyraźne, dobrze uzasadnione zasoby konkurencji, które pokazują głęboką znajomość rynku.</p>	

<p style="text-align: center;">ZESPÓŁ</p> <p style="text-align: center;">Ocena doświadczenia i kompetencji wskazanego zespołu startupowego.</p> <p>Oceniane będą kompetencje i doświadczenie zespołu startupowego.</p> <p><i>*Możliwe jest przyznanie od 0 do 5 punktów przy czym liczba przyznanych punktów oznacza:</i></p> <p><i>0 pkt.: Brak opisu kompetencji i doświadczenia członków zespołu. Brak identyfikacji głównego deficytu projektu i brak wskazania potrzebnych kompetencji. Brak informacji o liczbie osób zaangażowanych w projekt.</i></p> <p><i>1 pkt.: Bardzo ogólny opis kompetencji i doświadczenia, bez konkretów i szczegółów.. Bardzo ogólne i niejasne wskazanie deficytu projektu, bez określenia konkretnych potrzebnych kompetencji. Niedopasowana liczba osób zaangażowanych w rozwiązanie, bez szczegółowego opisu ich ról i zaangażowania.</i></p> <p><i>2 pkt.: : Opis zawiera podstawowe informacje o kompetencjach i doświadczeniu, ale brakuje szczegółów. Opis deficytu projektu, ale bez konkretów i szczegółów dotyczących potrzebnych kompetencji. Nieadekwatna liczba osób aktywnie zaangażowanych w rozwiązanie, z ogólnym opisem ich ról, ale bez szczegółów dotyczących ich zaangażowania.</i></p> <p><i>3 pkt. : Dobrze opisane kompetencje i doświadczenie większości członków zespołu..Dobrze zidentyfikowany deficyt projektu, z ogólnym opisem potrzebnych kompetencji, ale bez szczegółowego planu pozyskania. Odpowiednio dopasowana do rozwiązania liczba osób aktywnie zaangażowanych w projekt, z opisem ich ról i stopnia zaangażowania.</i></p> <p><i>4 pkt.: Szczegółowy opis kompetencji i doświadczenia wszystkich członków zespołu. Szczegółowy opis deficytu projektu i jasno określone potrzebne kompetencje, z ogólnym planem na ich pozyskanie. Dobrze dopasowana do rozwiązania liczba osób aktywnie zaangażowanych, z dobrze opisanymi rolami i stopniem zaangażowania.</i></p> <p><i>5 pkt.: Bardzo szczegółowy i dobrze zorganizowany opis kompetencji i doświadczenia wszystkich członków zespołu, podkreślający ich sukcesy i kluczowe umiejętności. Bardzo szczegółowy i dobrze przemyślany opis głównego deficytu projektu oraz konkretny plan pozyskania brakujących kompetencji z jasno określonymi krokami i terminami. Bardzo dobrze dopasowana do rozwiązania liczba osób aktywnie zaangażowanych w projekt, z bardzo szczegółowym opisem ich ról, stopnia zaangażowania i wpływu na postępy projektu.</i></p>		
<p style="text-align: center;">FINANSOWANIE</p> <p>Ocenię podlegają następujące elementy:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Opis dotychczasowego finansowania ● Określenie zapotrzebowania na finansowanie oraz Źródeł finansowania. <p><i>*Możliwe jest przyznanie od 0 do 5 punktów przy czym liczba przyznanych punktów oznacza:</i></p> <p><i>0 pkt.: Brak jakiegokolwiek informacji na temat dotychczasowego finansowania. Brak danych dotyczących Źródeł lub kwot finansowania. Brak jakiegokolwiek planu dotyczącego zapotrzebowania na finansowanie. Brak informacji o potencjalnych Źródłach finansowania.</i></p> <p><i>1 pkt.: Podano tylko podstawowe informacje, bez szczegółów. Brak jasności co do Źródeł lub kwot finansowania. Brak jakiegokolwiek planu dotyczącego zapotrzebowania na finansowanie. Brak informacji o potencjalnych Źródłach finansowania.</i></p>		

	<p>2 pkt.: Podano ogólne informacje, ale bez konkretów. Źródła finansowania są wymienione, ale brakuje szczegółowych kwot. Plan zapotrzebowania na finansowanie jest zbyt ogólny i mało szczegółowy. Wymieniono niektóre źródła finansowania, ale brakuje konkretów.</p> <p>3 pkt.: .Opis dotychczasowego finansowania jest zrozumiały, ale niekompletny. Wymieniono główne źródła finansowania i ogólne kwoty. Plan zapotrzebowania na finansowanie jest umiarkowanie szczegółowy. Wymieniono główne źródła finansowania, ale brakuje szczegółowych kwot lub strategii.</p> <p>4 pkt.: .Przedstawiono szczegółowy opis dotychczasowego finansowania. Dokładnie wymieniono źródła finansowania i konkretne kwoty. Plan zapotrzebowania na finansowanie jest szczegółowy i dobrze przemyślany. Wymieniono konkretne źródła finansowania i strategię ich pozyskania.</p> <p>5 pkt.: .Bardzo szczegółowy i jasny opis dotychczasowego finansowania. Wszystkie źródła finansowania są dokładnie wymienione, wraz z kwotami i datami pozyskania funduszy. Bardzo szczegółowy i dobrze uzasadniony plan zapotrzebowania na finansowanie. Wymieniono wszystkie potencjalne źródła finansowania, wraz z konkretnymi kwotami i planowanymi datami pozyskania funduszy. Plan zawiera analizę ryzyka i alternatywne źródła finansowania w razie niepowodzenia głównego planu.</p>	
SUMA PUNKTÓW UZYSKANYCH W RAMACH SZCZEGÓŁOWEJ OCENY MERYTORYCZNEJ*		

*Startup musi łącznie uzyskać minimum 60% punktów, aby zostać przyjętym do dalszego etapu oceny.

Rekomendacja Akceleratora dla startupu odnośnie ścieżki akceleracji:*

(wskaz właściwie)

- Ścieżka branżowa z partnerem biznesowym (B2B).....(nazwa partnera biznesowego)

UZASADNIENIE:

- Ścieżka akceleracji z funduszem VC (inwestorska)(nazwa funduszu VC)

UZASADNIENIE:

- Ścieżka akceleracji sector agostic,

UZASADNIENIE:

- Ścieżka Poland Prize

UZASADNIENIE:

- Ścieżka Go Global

UZASADNIENIE:

*uzupełniane w przypadku startupów, które otrzymują minimum 60% punktów

Warszawa,

Podpisy oceniających: